



BOŠNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-08-2020

Broj: JN2-02-07-1,1818 - 8/20
Banja Luka, 20.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 29/20 od 16.07.2020.godine ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši izjavljenu na Odluku br: 1077-17/20 od 10.07.2020.godine, Ugovornog organa JP ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU „VODOVOD“ a.d. Trebinje u Otvorenom postupku javne nabavke roba „Specijalno vozilo za pražnjenje septičkih jama“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši izjavljenu na Odluku br: 1077-17/20 od 10.07.2020.godine, Ugovornog organa JP ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU „VODOVOD“ a.d. Trebinje, u Otvorenom postupku javne nabavke roba „Specijalno vozilo za pražnjenje septičkih jama“, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU „VODOVOD“ a.d. Trebinje (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 20.05.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 289-1-1-7-3-7/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač EUROMODUS d.o.o. Laktaši (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Na Odluku broj: 1077-17/20 od 10.7.2020 godine, dostavljena žaliocu 13.7.2020 godine, o djelomično usvojenoj žalbi ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ulica Svetosavska 221, Laktaši - predstavnik grupe ponuđača i ATRIKOD d.o.o. Kruševac, Brvenička 8, Srbija - član grupe, po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku specijalnog vozila za pražnjenje septičkih jama broj: 1077- 12/20 od 25.6.2020 godine, koju je donio ugovorni organa JP za komunalnu hidrotehniku Vodovod a.d. Trebinje, ulica Luke Čelovića - Trebinjca broj 2, 89101 Trebinje, a u vezi nabavke roba: Specijalno vozilo za pražnjenje septičkih jama, Broj obavještenja sa portala javnih nabavki: 289-1-1-7- 3-7/20, broj Službenog glasnika: 28 od 22.5.2020 godine, broj nabavke: 1077/20.

U skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđač EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ulica Svetosavska 221, Laktaši, blagovremeno u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku broj: 1077- 17/20 od 10.7.2020 godine, dostavljena žaliocu 13.7.2020 godine, o djelomično usvojenoj žalbi ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ulica Svetosavska 221, Laktaši - predstavnik grupe ponuđača i ATRIKOD d.o.o. Kruševac, Brvenička 8, Srbija - član grupe, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku specijalnog vozila za pražnjenje septičkih jama broj: 1077-12/20 od 25.6.2020 godine, koju je donio ugovorni organa JP za komunalnu hidrotehniku Vodovod a.d. Trebinje, ulica Luke Čelovića - Trebinjca broj 2, 89101 Trebinje, a u vezi nabavke roba: Specijalno vozilo za pražnjenje septičkih jama, Broj obavještenja sa portala javnih nabavki: 289-1-1-7-3-7/20, broj Službenog glasnika: 28 od 22.5.2020 godine, broj nabavke: 1077/20.

Žalbeni osnov su bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te Žalilac u cijelosti pobija odbačene neosnovane navode koje je ugovorni organ iznio u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe iz sledećih žalbenih osnova:

Prvi žalbeni navod se odnosi u vezi 13.3. Tenderske dokumentacije odnosno ocijene. Izjašnjenje po žalbi ugovornog organa je apsolutno netačno. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a u vezi uslova da Proizvođač nadogradnje treba da ima u radnom odnosu zaposleno lice sa sertifikatom ENIS09712 ili odgovarajući nacionalnim standardom. U ponudi priložiti kopiju navedenog standarda, i žalilac u cijelosti ostaje kod navedenog žalbenog navoda.

Ugovorni organ u svojoj odluci Ponudu ponuđača grupe ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ulica Svetosavska 221, Laktaši - predstavnik grupe ponuđača i ATRIKOD d.o.o. Kruševac, Brvenička 8, Srbija - član grupe, odbacuje kao neprihvatljivu iz razloga jer nisu dokazali da posjeduju jednog zaposlenog u radnom odnosu, već daje dostavljen ugovor o povremenim i privremenim poslovima, te ugovorni organ navodi da takvi poslovi mogu trajati samo 90 dana i da dostavljeni ugovor neispunjava uslov. Ugovorni organ tumači odredbe ugovora na svoj način. I da se može tražiti navedeni uslov, obaveza ponuđača je da mora dokazati da ima na raspolaganju lice sa datim kvalifikacijama i ono nemora biti u radnom odnosu. Nadalje Ugovor je autonomija volje dvije ugovorne strane, i članom 6 Ugovora o privremenim i povremenim poslovima je određeno da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme. Ugovorni organ je ovaj uslov svakako nezakonito tražio kao uslov jer se u ovom slučaju nabavke radi o nabavci roba a ne usluga, a ugovorni organ traži da lica moraju biti zaposlena i u radnom odnosu kod proizvođača nadogradnje. Zaista je neshvatljivo da se kod nabavke roba traži ovakav uslov jer svaki ponuđač ili bilo koje pravno lice koje se bavi proizvodnjom nadogradnji mora, a da bi ispoštovalo Zakone i propise u vezi proizvodnje

nadogradnje, ispoštovati iste i dobiti dozvole za registraciju preduzeća i obavljanje određene djelatnosti.

Ugovorni organ može da traži samo dokaze koji su srazmjerni navedenoj nabavci, i očigledno je da traženje svih ovih standarda bespotrebno imajući u vidu da se traži garancija na vozilo i nadogradnju za navedeni period.

Takođe nije jasno zašto Ugovorni organ traži standard ISO 14001, OHSAS 18001 koji se odnose na zaštitu okoline proizvođača koji je van granica BiH, koji je bitan za proizvođača i njegovu zemlju, i nevidimo kako to Ugovorni organ štiti i zaštićuje okolinu za proizvođača sa robom koja je u BiH a zaštita okoline u nekoj drugoj zemlji.

Ono što Zakonom nije dozvoljeno ugovorni organ ne može ozakoniti svojim traženjem u Tenderskoj dokumentaciji.

Međutim Zakon je jasan u ovome pogledu, odnosno da ukoliko se radi o nabavci roba, kao što je slučaj sa ovom nabavkom. Ugovorni organ mora da poštuje član 49 tačka c ZJN-a BiH a isti glasi da: Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka, što je u ovom slučaju očigledno jer se radi o manipulaciji traženih tehničkih uslova.

Ugovorni organ može samo tražiti navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Nadalje članom 103 ZJN-a BiH određeno je sledeće:

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

- a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Članom 104 ZJN-a BiH je propisano je da: URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Drugi žalbeni navod se odnosi na rok isporuke. Izjašnjenje po žalbi ugovornog organa je apsolutno netačno. Ugovorni organ je odredio bodovanje roka isporuke na način da isti nosi 20 % od ukupnog kriterija za izbor najbolje ekonomski ocijenjene ponude. Istovremeno ugovorni organ određuje daje rok isporuke maksimalno 120 dana, što je i mislimo opšte prihvaćen rok, koji je i ugovorni organ utvrdio kao maksimalan rok u svojoj TD a vjerovatno nakon ispitivanja tržišta, a naročito imajući u vidu i trenutnu situaciju izazvanu trenutnom pandemijom virusa corona. Navođenje Ugovornog organa da postoje određeni penali za kašnjenje su navodi koji su i više nego neozbiljni. To znači da Ugovorni organ nije briga da li ponuđač može ispuniti ugovor jer je zaštićen penalima. A u ovakvim slučajevima je opštepoznata činjenica daje rok od 15 dana i više nego neozbiljan.

Rok koji je ponudio ponuđač kojem ste dodijelili ugovor a koji iznosi 15 dana je neprihvatljiv, neozbiljan i nerealan rok, kojim ponuđači Mipex auto RS d.o.o. i RESOR d.o.o. dovode u zabludu ugovorni organ. Dokaze za to u daljnjem tekstu dostavljamo. Naime, Mi privredno

društvo Euromodus d.o.o. Laktaši smo generalni uvoznici i ovlašteni smo od strane IVECO za prodaju i servis IVECO vozila.

Ponudili smo realan rok isporuke. Dokaz za to nisu samo naše prazne tvrdnje, već Vam dostavljamo dokaz u vidu obavještenja od strane IVECO, predstavništvo Beograd o rokovima isporuke navedenog vozila. Iz dostavljenog dopisa se očigledno vidi koliki je realan rok za isporuku potvrđen od strane proizvođača. Sta ugovornom organu znači rok isporuke, kada je sada uložena žalba koja će se rješavati dva mjeseca, a upravo je rok bodovan sa visokih 20%. Drugo, ako je hitno i bitan rok ugovorni organ je trebao pokrenuti pregovarački postupak. Ali je Ugovorni organ uradio sve suprotno i s namjerom koju će mo dokazati napravio bodovanje od 20% rok isporuke. I postavlja se realno pitanje kako to generalni zastupnik za BiH daje rok od 120 dana a firma koja nema veze sa IVECO vozilima 15 dana.

Nadalje dostavljamo izjašnjenja da od nas kao generalnog uvoznika kao i od ostalih ovlaštenih dilera da navedeni ponuđači nisu tražili ponudu do dana otvaranja tendera te nije jasno kako je moguće da ponuđač dostavi navedene podatke i takvu ponudu.

Sve je ovo moguće samo ako je ugovorni organ prilagodio Tendersku dokumentaciju izabranom ponuđaču, a isti naručio vozilo koje je već kod njega i spremno ali u nekoj zemlji van BiH. A bodovanje je određeno tako da sa rokom koji se boduje sa visokih 20 % dobije navedeni postupak. To će ispitati nadležni istražni i pravosudni organi po našoj dostavljenoj prijavi. Ovde se radi o IVECO šasiji koja je specifična i niko, pa čak ni proizvođač, a ni uvoznici nemaju takvo vozilo na stanju. Takva vozila se izrađuju samo po narudžbi, a rok isporuke je naveden u obavještenju proizvođača.

Mi, EUROMODUS d.o.o. Laktaši, generalni uvoznik i ovlašteni prodavač i serviser IVECO vozila (dokaz u formi Potvrde dostavljen uz ponudu), odgovorno tvrdimo da privredna društva MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka i RESOR d.o.o. Gadžin Han iz Srbije nisu od nas tražili ponudu sa opisom tehničkih karakteristika i rokom isporuke za osnovno vozilo - šasiju model IVECO Eurocargo ML 120EL19. Sa navedenim privrednim društvima nismo bili u pregovorima oko navedene kupovine a ni u pregovorima u vezi otvaranja garancije i servisiranja u garantnom roku za navedeno vozilo. To nije traženo ni od drugih dilera. Ugovorni organ treba da zna da se nova vozila u određenoj državi bez znanja uvoznika ne mogu prodavati u toj državi, niti se na to vozilo može otvoriti garancija, ako vozilo nije kupljeno preko uvoznika iz države u kojoj je i servis.

Treći žalbeni navod se odnosi na ovlašteni servis. Izjašnjenje po žalbi ugovornog organa je apsolutno netačno. Ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka i RESOR d.o.o. Gadžin Han u obrascu za dostavu ponude dostavljaju podatak daje AUTOANIMO d.o.o. Mostar, ovlašteni servis. Servis u BiH nije dužan da otvori garanciju za novo vozilo ukoliko vozilo nije kupljeno u BiH preko generalnog uvoznika ili dilera u BiH. Ukoliko vozilo bude kupljeno u nekoj drugoj zemlji od dilera u toj zemlji obavjestićemo nadležne organe u IVECO o prodaji vozila dilera iz jedne države u drugu državu, i nastaje problem oko otvaranja garancija.

Četvrti žalbeni navod se odnosi na dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, a ugovorni organ je tražio uslov da je ponuđač proizvođač ili generalni zastupnik ili ovlašteni distributer ponuđenog Specijalnog vozila za pražnjenje septičkih jama, a kao dokaz tome ponuđač treba da dostavi Potvrdu izdatu u originalu (ili ovjerena fotokopija) od strane proizvođača ili ovlašćenog predstavnika proizvođača vozila ili ovlašćenog distributera specijalnog vozila za

pražnjenje septičkih jama izdata/prevedena na jedan od jezika BiH i overena od strane ovlaštenog prevodioca. Izjašnjenje po žalbi ugovornog organa je apsolutno netačno

Ovakav uslov nije u skladu sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH broj: 03-02-1-747-2/19 od 20.3.2019 godine. Ovaj stav je potvrdila i Kancelarija za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj: JN2- 02-07-1-801-6/20 od 24.4.2020 godine, na koje se i pozivamo. Ovako postavljen zahtjev ograničava sve koji nemaju potvrdu ili traženo ovlaštenje. Postavljanje uslova mora biti u srazmjeri sa nabavkom. Nadalje, postavlja se pitanje na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da ponuđači Mipex auto RS d.o.o. i RESOR d.o.o. ispunjavaju ovaj uslov. Ugovorni organ treba da zna, a to je opštepoznata činjenica, da ni Mipex auto RS d.o.o. a ni i RESOR d.o.o. niti su proizvođači niti su ovlašteni zastupnici IVECO vozila, niti su to dokazali u svojoj ponudi. Zna se da se IVECO ne proizvodi ni u BiH ni u Srbiji. Resor d.o.o. jeste proizvođač nadogradnji ali nije proizvođač ni IVECO vozila niti bilo kojih drugih vozila, i nema ovlaštenje za prodaju od strane IVECO brenda. Iz navedenih činjenica se zaključuje da je postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti i dostavljeni dokazi od strane Mipex auto RS d.o.o. i RESOR d.o.o. u potpunoj kontradiktornosti. Predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu i žalbene navode, poništi pobijanu odluku, ponudu ponuđača Mipex auto RS d.o.o. i RESOR d.o.o. ocijeni kao neprihvatljivu i Ugovor dodijeli grupi ponuđača EUROMODUS d.o.o. Laktaši, ulica Svetosavska 221, Laktaši - predstavnik grupe ponuđača i ATRIKOD d.o.o. Kruševac, Brvenička 8, Srbija - član grupe.

Ukoliko Ugovorni organ nepostupi po navedenom, zakonski je dužan da žalbu dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi. Žalilac zahtjeva povrat takse koju odredi Kancelarija za razmatranje žalbi ukoliko istu bude morao platiti, ukoliko ugovorni organ nepostupi po žalbi i istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Tačkom 13.3.2. - Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod d) Ugovorni organ je jasno, precizno i nedvosmisleno zahtjevao da proizvođač nadogradnje treba da ima u radnom odnosu zaposleno lice sa sertifikatom EH ISO 9712 što je diskreciono pravo Ugovornog organa. Žalilac ni na koji način nije dokazao da je lice sa rope navedenim sertifikatom koji je dostavio u svojoj ponudi zaposleno kod proizvođača nadogradnje, te je jasno da isti ne ispunjava uslov dat u Tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo da je Ugovorni organ objavio tendersku dokumentaciju na portalu javnih nabavki sa brojem obavještenja o nabavci 289-1-1-7-3-7/20 dana 20.05.2020. godine, dok je otvaranje ponuda bilo predviđeno za 11.06.2020. godine. Žalilac je imao mogućnost da u roku određenom Zakonom postavi pitanje na portalu javnih nabavki, takođe žalilac je imao mogućnost da se žali na samu Tendersku dokumentaciju, međutim, isti niti je postavio bilo kakvo pitanje na Portalu javnih nabavki, niti je dostavio žalbu na Tendersku dokumentaciju što dalje implicira da se isti u potpunosti slagao sa Tenderskom dokumentacijom. Naime, paušalni su navodi žalioaca da Tenderska dokumentacija i rope pomenuti uslov nezakonito tražen, sada kada je isti eliminisan zbog neispunjavanja zahtjeva koji je propisan od strane Ugovornog organa. Napominjemo, da je žalilac bio siguran da je na bilo koji način povrijeđen Zakon o javnim nabavkama isti bi odmah nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije postavio pitanje na Portalu javnih nabavki sa zahtjevom za izmjenu "nezakonito" postavljenih uslova ili pak poslao žalbu na Tendersku dokumentaciju, obzirom da ništa od navedenog žalilac nije poduzeo, jasno je da za cilj ima samo opstrukciju postupka nabavke.

Dalje, žalilac navodi da je besmisleno zahtijevanje standarda o zaštiti životne okoline ISO 14001 i OHSAS 18001. Obzirom da žalilac nije upućen, pojašnjenjem se pojam životna sredina odnosi na zemlju u cjelini, a ne na određenu državu (globalno zagađenje utiče na kompletan ekosistem planete zemlje, a ne samo Bosne i Hercegovine) zahtijevanje ovog standarda je apsolutno relevantno i žaliočevi navodi su zaista paušalni i u potpunosti neutemeljeni, a što je sam žalilac dokazao dostavljanjem navedenih standarda u svojoj ponudi. Opet napominjemo da je žalilac imao mogućnost da zahtjeva izmjenu uslova u Tenderskoj dokumentaciji, međutim isti nije poduzeo ništa, a sada kada isti nije odabran kao najpovoljniji ponuđač nalazi za shodno da optužuje Ugovorni organ kako je postavio diskriminatornu Tendersku dokumentaciju.

Ovaj žalbeni navod odbija se kao nedopušten, jer se u fazi ocjene ponuda ne može postavljati žalbeni navod koji se odnosi na tendersku dokumentaciju.

Za drugi žalbeni navod, Ugovorni organ navodi da je Tendersku dokumentaciju izradio u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Kako jasno stoji u Članu 64. stav (1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od kriterijuma: a) ekonomski najpovoljnija ponuda i b) najniža cijena. Obzirom da Ugovorni organ tačkom 21 - Kriterij za dodjelu ugovora jasno naveo da je bodovanje ponude na način da cijena nosi 80 bodova, dok rok isporuke nosi 20 bodova ovaj uslov je u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Takođe, žalilac ističe da je on generalni uvoznik Iveco vozila za Bosnu i Hercegovinu i da odabrani ponuđač nije učestvovao u pregovorima niti je dobio ponudu od ovlaštenog distributera za šasiju vozila IVECO. Napominjemo, svijet je otvoreno tržište i nama kao kupcu nije bitno da li će ponuđač ponuditi vozilo koje je kupio u Bosni i Hercegovini, Srbiji, Mađarskoj, Njemačkoj, Sloveniji, Italiji ili pak nekoj drugog zemlji svijeta, samim tim Ugovorni organ je jedino u obavezi da se ponaša u skladu sa Članom 3. Zakona o javnim nabavkama i njegovom navodu da Ugovorni organ postupi s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Žalilac takođe navodi da je odabrani ponuđač ponudio nerealno kratak rok isporuke, no međutim, svaki ponuđač ima pravo ponuditi rok isporuke za koji smatra da može izvršiti isporuku, a Ugovorni organ se zaštitio na način da je u nacrtu ugovora - ANEKS 11 predvidio penale za kašnjenje u isporuci vozila, a ukoliko kašnjenje bude duže od 30 dana Ugovorni organ zadržava pravo jednostranog raskida ugovora inaplate bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora koja je u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora i čije je trajanje rok isporuke + 60 dana (u konkretnom slučaju kod odabranog ponuđača 75 dana). Žalilac se takođe poziva da je rok isporuke bodovan sa visokih 20 bodova, naime Zakon o javnim nabavkama je predvidio da se rok isporuke može bodovati sa 20 bodova, što dalje implicira da Ugovorni organ nije načinio ništa čime bi prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH. Što se tiče garancije za šasiju koju ističe žalilac, kao ozbiljan Ugovorni organ provjerili smo navode i dobili informaciju da je ovlašten servisier određene marke šasija obavezan da vrši servisiranje u garantnom roku i otvori garanciju bez obzira iz koje zemlje je šasija uvezena, te da je to stav svih proizvođača šasija.

Žalbeni navod žalioca odbacuje se kao neosnovan, jer žalilac ni na koji način nije dokazao svoje tvrdnje i iznošenje optužbi na račun Ugovornog organa je čisto vršenje pritiska i opstrukcije postupka nabavke od strane nekvalifikovanog ponuđača.

Vezano za treći žalbeni navod, Ugovorni organ navodi da je provjerio navode i dobili informaciju da je ovlašten servisier određene marke šasija obavezan da vrši servisiranje u garantnom roku i otvori garanciju bez obzira iz koje zemlje je šasija uvezena, te da je to stav

svih proizvođača šasija. Naime, ovlašteni IVECO prodavac u bilo kojoj zemlji otvara garanciju za vozilo sistemski i istu prenosi na kupca vozila, a ovlašteni servisi u Bosni i Hercegovini su dužni da vrše servisiranje vozila dok god je isto u garanciji. Svaki ovlašteni serviser koji odbije da servisira vozilo u garanciji može da snosi posljedice od strane samog proizvođača šasije, to bi žalilac, obzirom da je ovlašteni IVECO distributer, trebao da zna. Žalilac u svojoj izjavljenoj žalbi konstantno vrši pritisak na Ugovorni organ i prijeti kako će onemogućiti otvaranje garancije za vozilo što je zaista neprimjereno, neozbiljno i krajnje nekorektno od strane nekvalifikovanog ponuđača. Ovaj žalbeni navod nije ozbiljan jer se sa njim samo vrši pritisak na Ugovorni organ, a i prejudicira se u smislu "šta bi bilo kad bi bilo", te je i ovaj žalbeni navod nedopušten, osim što je i neosnovan.

U ovom žalbenom navodu žalilac se opet poziva na pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama u kreiranju same Tenderske dokumentacije. Kako smo već naveli, žalilac je imao mogućnost da u roku određenom Zakonom postavi pitanje na portalu javnih nabavki, takođe žalilac je imao mogućnost da se žali na samu Tendersku dokumentaciju, međutim, isti niti je postavio bilo kakvo pitanje na Portalu javnih nabavki, niti je dostavio žalbu na Tendersku dokumentaciju što dalje implicira da se isti u potpunosti slagao sa Tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac je u svojoj ponudi dostavio ovlaštenje od strane proizvođača šasija IVECO da je isti ovlašteni distributer šasija IVECO za Bosnu i Hercegovinu, što je od strane Ugovornog organa prihvaćeno i u ovom pogledu ispunjen uslov iz tehničke i profesionalne sposobnosti. Što se tiče navoda žalioca da odbrana grupa ponuđača "MIPEH AUTO PC" d.o.o. Banja Luka - nosilac grupe ponuđača i "RESOR" d.o.o. Gadžin Han - član grupe ponuđača nisu dokazali da su proizvođač vozila je apsolutno netačno. Jasno je da šasija sama nema nikakvu funkciju i da krajnju namjenu vozila određuje nadograditelj, tj. nadogradnja određuje namjenu vozila. S tim u vezi jasno je da je krajnji proizvođač vozila nadograditelj. Odabrana grupa ponuđača je dostavila izjavu da je član grupe ponuđača "RESOR" d.o.o. ujedno i proizvođač nadogradnje tj. vozila i ista je apsolutno prihvatljiva za Ugovorni organ jer kako je već navedeno, sama šasija IVECO nema apsolutno nikakvu funkciju bez nadogradnje. Žalilac bi, kao ovlašteni distributer šasija proizvođača IVECO, trebao znati da konačnu namjenu vozila definiše nadogradnja, odnosno da od nadogradnje zavisi da li će vozilo biti kiper, sandučar, dizaličar, komunalno vozilo, vatrogasno vozilo ili slično. Konačnu namjenu vozila definiše proizvođač nadogradnje, te je sasvim dovoljno da se od proizvođača nadogradnje dostavi potvrda, ovlaštenje ili neki drugi dokaz, a kako je u konkretnom slučaju član grupe ponuđača ujedno i proizvođač nadogradnje, njegov dostavljeni dokument je u potpunosti u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Očigledno bi žalilac da koristi svoj monopol kao diler vozila marke IVECO, a zaboravlja da je Članom 3. Zakona o javnim nabavkama zabranjena diskriminacija i favorizovanje bilo kog ponuđača. Zbog svega rope navedenog, Ugovorni organ žalbeni navod žalioca odbacuje kao neosnovan.

Ugovorni organ navodi da prvi, drugi, treći i četvrti žalbeni navodi žalioca nisu osnovani jer se isti ne odnose na pobijanu odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već se odnose na predmetnu Tendersku dokumentaciju, na je žalilac propustio zakonski rok da se žali na Tendersku dokumentaciju, u ovom postupku nabavke.

Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama regulisano je: „Žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije“.

Po Izvještaju o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača ponuđač Euromodus d.o.o. Laktaši je preuzeo tendersku dokumentaciju 20.05.2020. godine i na istu Tendersku dokumentaciju nije uložio žalbu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaže i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Vezaño za prvi žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 13.3.2. - Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod d) Ugovorni organ zahtijevao da proizvođač nadogradnje treba da ima u radnom odnosu zaposleno lice sa sertifikatom EH ISO 9712

Ugovorni organ opravdano istič da je paušalan navodi žalioća da je Tenderskom dokumentacijom pomenuti uslov nezakonito tražen, te da se isti u potpunosti odnosi na Tendersku dokumentaciju, a žalilac je propustio da nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije postavi pitanje na Portalu javnih nabavki i eventualno da traži izmjenu postavljenih uslova ili uloži žalbu na Tendersku dokumentaciju

Prema tome, ovaj žalbeni navod odbija se kao neosnovan jer se isti ne odnosi na pobijanu odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već se odnose na predmetnu Tendersku dokumentaciju, te je žalilac propustio zakonski rok da se žali na Tendersku dokumentaciju, u ovom postupku nabavke.

Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama regulisano je: „Žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije“.

Vezano za drugi žalbeni navod ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan te da se također odnosi na tendersku dokumentaciju, a žalilac je propustio zakonski rok da se žali na Tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju izradio u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te je u skladu sa članom 64. stav (1) propisao da dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od kriterijuma: a) ekonomski najpovoljnija ponuda i b) najniža cijena. Obzirom da Ugovorni organ tačkom 21 - Kriterij za dodjelu ugovora jasno naveo da je bodovanje ponude na način da cijena nosi 80 bodova, dok rok isporuke nosi 20 bodova. Prema tome, propisani kriterij je svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju bio poznat, a ukoliko su smatrali da je isti nezakonit ili da narušava

opšte principe iz Zakona, imali su mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a s obzirom da nisu smatra se da su ih prihvatili.

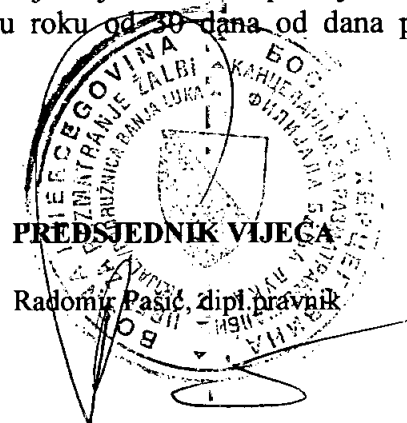
Vezano za treći žalbeni navod ovo vijeće cijeni da je isti neosnovan. Po ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ opravdano ukazuje da je ovlašteni IVECO prodavac u bilo kojoj zemlji otvara garanciju za vozilo sistemski i istu prenosi na kupca vozila, a ovlašteni servisi u Bosni i Hercegovini su dužni da vrše servisiranje vozila dok god je isto u garanciji. Svaki ovlašteni serviser koji odbije da servisira vozilo u garanciji može da snosi posljedice od strane samog proizvođača šasije.

Također, neosnovan je i četvrti žalbeni navod u kome se žalilac poziva na pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama u kreiranju same Tenderske dokumentacije. Kao u prvom i drugom žalbenom navodu i ovaj žalbeni navod se odnosi na Tendersku dokumentaciju, te je žalila imao mogućnost da u roku određenom Zakonom postavi pitanje na portalu javnih nabavki ili da se žali na Tendersku dokumentaciju

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- EUROMODUS d.o.o. Laktaši
- JP ZA KOMUNALNU HIDROTEHNIKU „VODOVOD“ a.d. Trebinje
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137

Handwritten notes at the top of the page, including a date "1942" and some illegible text.

Handwritten notes in the upper middle section, possibly describing a process or experiment.

Handwritten notes in the middle section, including a small diagram or sketch on the left side.

Handwritten notes in the lower middle section, continuing the text from above.

Handwritten notes at the bottom of the page, including a date "1942" and some illegible text.